



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ZAGREB

TRGOVAČKI SUD U PAZINU

Ref. 91 Pž-6811/2016-2

Primljeno neposredno - preko pošte (obično - preporučeno)

27-10-2016

god. u 3 primjeraka sa 1 priloga

rubrika.

Pismo otvoreno - s oštećenim omotom.

Predano na poštu preporučeno dana 25.10.2016 god.

Pismeno taksirano sa _____ kuna u taksenim markama

- nedostaje takse _____ kuna - pismeno primljeno bez takse.

Primljene vrijednosti (novac, taksene marke i sl.) _____

REPUBLIKA HRVATSKA

Potpis radnika:

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Matas, predsjednika vijeća, Lenke Ćorić, suca izvjestitelja i Mladena Šimundića, člana vijeća, u skraćenom stečajnom postupku nad dužnikom A & P d.o.o., OIB 69317668614, Marčana, Marčana 109C, odlučujući o žalbi ANGELE BARBARE PEACOCK iz Velike Britanije, dužnikovog zastupnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka, protiv rješenja Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-1206/15-5 od 4. svibnja 2016., u sjednici vijeća održanoj 11. listopada 2016.

riješio je

Odbacuje se žalba ANGELE BARBARE PEACOCK iz Velike Britanije, podnesena 25. kolovoza 2016. protiv rješenja Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-1206/15-5 od 4. svibnja 2016. kao nepravovremena.

Obrazloženje

Trgovački sud u Pazinu rješenjem poslovni broj St-1206/15-5 od 4. svibnja 2016. otvorio je stečajni postupak nad dužnikom A & P d.o.o., Marčana (točka I. izreke), imenovao je stečajnog upravitelja Ivana Gjurašića iz Zagreba (točka II. izreke), zaključio je stečajni postupak nad dužnikom (točka III. izreke) te je odredio da će se rješenje objaviti na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova i po pravomoćnosti dostaviti registru nadležnom za dužnika (točka IV. izreke).

Protiv navedenog rješenja žalbu je podnijela Angela Barbara Peacock iz Velike Britanije, dužnikov zastupnik po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka ne navodeći iz kojih žalbenih razloga ga pobija. U bitnom navodi da na dan donošenja pobijanog rješenja nisu postojale zakonske pretpostavke za otvaranje skraćenog stečajnog postupka jer je račun dužnika bio deblokiran. Nadalje navodi da dužnik nema nepodmirenih novčanih obveza te je vlasnik građevinskog zemljišta. Ističe i da osobe ovlaštene za zastupanje dužnika nisu bile zakonito obaviještene o obvezi dostave prokaznog

popisa imovine zato što je dostava pismena obavljana na adresu društva u Marčani iako je od pošte Marčana zatraženo da se sva pismena dostavljaju na drugu adresu. Budući da to poštanski ured nije ispoštovao dužnik nije primio pismena. Predlaže da ovaj žalbeni sud ukine pobijano rješenje.

Žalba nije pravovremena.

Odredbom čl. 358. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP), u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ) propisano je da će nepravovremenu, nepotpunu ili nedopuštenu žalbu odbaciti rješenjem sudac pojedinac, odnosno predsjednik vijeća prvostupanskog suda, bez održavanja ročišta. Odredbom čl. 367. ZPP-a određeno je da će nepravovremenu žalbu odbaciti drugostupanski sud rješenjem, ako to nije učinio prvostupanski sud (čl. 358. st. 1. ZPP-a).

Žalba je nepravovremena ako je podnesena nakon proteka zakonskog roka za njeno podnošenje (čl. 358. st. 2. ZPP-a).

Prema odredbama čl. 12. st. 1 i 2. SZ-a, sudska pismena dostavljaju se objavom pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, ako Stečajnim zakonom nije drugačije određeno. Dostava se smatra obavljenom istekom osmog dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Objava pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova smatra se dokazom da je dostava obavljena svim sudionicama i onima za koje ovaj Zakon propisuje posebnu dostavu.

To znači da i onda kada Stečajni zakon za pojedine sudionike stečajnog postupka propisuje posebnu (osobnu) dostavu, kao što je to slučaj sa dostavom rješenja o otvaranju stečajnog postupka iz čl. 131. st. 1. SZ-a, a koji se primjenjuje i na dostavu pobijanog rješenja, takva posebna dostava obavlja se isključivo sa svrhom obavješćavanja sudionika toga postupka i ne smatra se dokazom o izvršenoj dostavi. Dakle, prema odredbi čl. 12. st. 2. SZ-a, dokazom o obavljenoj dostavi smatra se objava pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, neovisno o tome, je li pritom, sukladno Zakonu, propisana i posebna dostava pojedinim sudionicima.

Iz podataka u spisu proizlazi da je pobijano rješenje objavljeno na e-Oglasnoj ploči suda 5. svibnja 2016. (list 8. spisa). Prema odredbi čl. 12. st. 1. SZ-a, to znači da je dužniku odnosno osobama ovlaštenim za zastupanje dužnika predmetni oglas dostavljen istekom osnog dana od dana objave rješenja na e-oglasnoj ploči 13. svibnja 2016.

Osim toga, iz podataka u spisu proizlazi i da je sud pobijano rješenje pokušao dostaviti dužniku i putem pošte na adresu Marčana, Marčana 109C, koja je i adresa sjedišta dužnika upisana u sudskom registru. Ta dostava nije uspjela budući da je rješenje vraćeno sudu sa naznakom poštanskog ureda "odselio". Stoga bi sud i u tom slučaju, neovisno o odredbi čl. 12. st. 1. i 2., bio dužan dostaviti dužniku rješenje stavljanjem na oglasnu ploču suda i prema odredbi čl. 134.a ZPP-a.

Odredbom čl. 19. st. 2. SZ-a propisano je da se žalba izjavljuje u roku od osam dana od dostave prvostupanskoga rješenja, ako ovim Zakonom nije drukčije određeno. Budući da

je zadnji dan roka za podnošenje žalbe pado u subotu 21. svibnja 2016., prema odredbi čl. 112. st. 4. ZPP-a, žalitelju je rok za podnošenje žalbe istekao u ponedjeljak 23. svibnja 2016.

S obzirom na to da je žalba protiv pobijanog rješenja podnesena preporučenom pošiljkom, putem pošte, 25. kolovoza 2016. (list 13. spisa), žalba je nepravovremena jer je podnesena nakon proteka zakonskog roka.

Stoga je, na temelju odredbe čl. 367. st. 1. u vezi s odredbama iz čl. 358. st. 1. i 2. ZPP-a te čl. 10. SZ-a žalba odbačena kao nepravovremena.

U Zagrebu 11. listopada 2016.



PREDSJEDNIK VIJEĆA
DUBRAVKA MATAS, v.r.

Za točnost otpavka
ovlaštení službeník


BRANKICA CURMAN